

UCHWAŁA Nr 309 / 6288 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Air Tours Club Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie wyników badań prowadzących do poprawy pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstwa „AIR TOURS CLUB Sp. z o.o.” nr RPPK.01.04.01-18-1018/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020*

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1018/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Air Tours Club Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie wyników badań prowadzących do poprawy pozycji konkurencyjnej przedsiębiorstwa „AIR TOURS CLUB Sp. z o.o.” nr RPPK.01.04.01-18-1018/16*, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych	X						<i>Nie oceniano.</i>

	rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis							
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X						<i>Nie oceniano.</i>
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X		Ekspert I: W pkt B2 Biznesplanu Wnioskodawca wykazał jako miejsce realizacji projektu Jarosław, ul. Jana Pawła nr 3a, ale nie udokumentował tej lokalizacji umową najmu. Wnioskodawca powołuje się w Biznesplanie, że zawarł przedwstępną umowę, ale jej do dokumentacji nie dołączył. Brak odpowiednich zasobów rzeczowych nie gwarantuje osiągnięcia celów projektu. Nie można uznać protestu do kryterium nr IX. Ekspert II: Wnioskodawca na moment oceny wniosku nie posiadał zawartej umowy dotyczącej najmu nieruchomości, w której zamierzał realizować projekt. Wnioskodawca zawarł jedynie umowę przedwstępną, co nie spełnia wymogów konkursu. Nie można zgodzić się z Wnioskodawcą, że zawarcie umowy najmu jest równoznaczne z momentem rozpoczęcia realizacji projektu. Wnioskodawca nie wykazał, że dysponuje lokalem potrzebnym na realizację inwestycji, co uniemożliwia uznanie kryterium za spełnione. Projekt nie spełnia wykonalności instytucjonalnej. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X		Ekspert I: Brak umowy najmu, określenia w niej danych technologiczno technicznych lokalu oraz czy odpowiada on warunkom eksploatacji tak drogiego sprzętu. Nie można stwierdzić, że rezultaty i trwałość projektu będą osiągnięte. Nie można uznać protestu do kryterium nr X. Ekspert II: Wnioskodawca na moment oceny wniosku nie posiadał zawartej umowy dotyczącej najmu nieruchomości, w której zamierzał realizować projekt. Wnioskodawca nie wykazał, że dysponuje lokalem potrzebnym na realizację inwestycji, co uniemożliwia uznanie kryterium za spełnione. Projekt nie spełnia wykonalności technicznej. Brak jest bowiem możliwości oceny czy lokal spełnia wymogi niezbędne do realizacji projektu. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X			Ekspert I: W ramach projektu przewidziano zakup sprzętu komputerowego oraz kamer i drogiego systemu operatorskiego. Wnioskodawca założył 5000rg pracy programisty po 200zł/rg. Zaplanowane wydatki są uzasadnione i racjonalne. Ponadto na podstawie złożonych w proteście

							szczegółowych i rzetelnych wyjaśnień do wniosku i biznesplanu można uznać że planowane wydatki są uzasadnione i niezbędne do realizacji projektu. Uznaje protestu do kryterium nr XI. Ekspert II: W ramach projektu przewidziano zakup sprzętu komputerowego i kamer oraz bardzo drogiego systemu touroperatorskiego. Wydatek na oprogramowanie oszacowano jako 200 zł za godzinę x 5000 godzin. Zaplanowane wydatki są uzasadnione i racjonalne. Protest w przedmiotowym zakresie uznaje się za zasadny.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Ze względu na brak spełnienia kryterium IX i X nie można uznać wiarygodności wykazanych w projekcie wskaźników i czy zostaną one osiągnięte. Nie można uznać protestu do kryterium nr XII. Ekspert II: Brak jest możliwości uznania kryterium za spełnione z uwagi na brak spełnienia wykonalności instytucjonalnej i technicznej projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku Ekspert I: W pkt B2 Biznesplanu Wnioskodawca wykazał jako miejsce realizacji projektu Jarosław ul. Jana Pawła nr 3a, ale nie udokumentował tej lokalizacji umową najmu. Wnioskodawca powołuje się w Biznesplanie, że zawarł przedwstępną umowę, ale jej do dokumentacji nie dołączył. Brak odpowiednich zasobów rzeczowych nie gwarantuje osiągnięcia celów projektu. W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na brak wykonalności instytucjonalnej i technicznej projektu oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie ww. kryteriów jest bezzasadny. Ekspert II: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na brak wykonalności instytucjonalnej i technicznej projektu oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie ww. kryteriów jest bezzasadny.							

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut wezwania Wnioskodawcy o dodatkowe dokumenty, tj. umowę pożyczki oraz dokumenty potwierdzające posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością, na której realizowana ma być inwestycja, należy stwierdzić, że każdorazowo było to działanie w ramach uprawnień KOP określonych w § 5 ust. 4 pkt 7, który stanowi, że: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub

wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. Jednocześnie w § 5 ust. 4 pkt 9 postanowiono, że w przypadku nieprzedłożenia dokumentów lub wyjaśnień określonych przez KOP, ocena Wniosku dokonana zostanie na podstawie dostępnych informacji, zawartych w pierwotnie złożonej dokumentacji. Z zestawienia tych dwóch przepisów (§ 5 ust. 4 pkt 7 w związku z § 5 ust. 4 pkt 9 Regulaminu konkursu) wynika, że przyczyną odrzucenia wniosku nie był brak umowy pożyczki czy też umowy dzierżawy, o które eksperci poprosili Wnioskodawcę a to, że na podstawie dostępnej dokumentacji (czyli dokumentów, które złożył Wnioskodawca) eksperci nie byli w stanie udzielić pozytywnej odpowiedzi co do spełniania danego kryterium. W przypadku zawarcia przez Wnioskodawcę we wniosku, kluczowych z punktu widzenia oceny, deklaracji np. w zakresie finansowania inwestycji środkami z kredytu, czy odnośnie prawa do dysponowania nieruchomością, bez potwierdzenia tego faktu odpowiednimi dokumentami ekspert, mający za obowiązek ocenę, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami rzeczowymi oraz środkami finansowymi do realizacji projektu, miał prawo fakt ten potwierdzić, wnioskując o przedstawienie dokumentów te twierdzenia uprawdopodobniających. Inaczej bowiem, opierając się tylko na deklaracjach, nie mógł potwierdzić spełniania danego kryterium. Tak więc bez wezwania ocena byłaby negatywna, wezwanie dawało szansę Wnioskodawcy na zmianę tej oceny in plus.

Tak więc, krótko podsumowując ten zarzut, bez zastosowania wezwania do wyjaśnień ocena spełniania danego kryterium dokonywana na dostępnej ekspertom dokumentacji, bez tej poszerzonej informacji, o którą wystąpiono do Wnioskodawcy, zawsze byłaby negatywna. Stąd wniosek, że wezwanie do uzupełniania informacji zawartych we wniosku było działaniem na korzyść Wnioskodawcy. Gdyby bowiem tego wezwania zaniechać, to dostępne informacje nie pozwalały na pozytywną ocenę danego kryterium, gdyż np. wątpliwe były założenia finansowe projektu czy kondycja finansowa Wnioskodawcy.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika

wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszony przez Wnioskodawcę zarzut o charakterze proceduralnym nie znajduje uzasadnienia i nie wpływa na rozstrzygnięcie.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

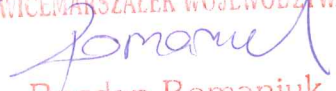
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;

- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Air Tours Club Sp. z o.o., ul. Józefa Kałuży 1, 30-111 Kraków
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk